

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, dos (02) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **AURA ELENA ARANGO GIRALDO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**procede la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante.

La demandante pretende que se declare que es beneficiaria del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y que como consecuencia causó el derecho a la pensión de vejez el 21 de enero de 2006 con base en el Decreto 758 de 1990, fecha para la cual tenía 55 años y 500 semanas cotizadas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima, contabilizando meses completos, es decir, de 28, 29, 30 y 31 días. También solicita el pago de los intereses moratorios o en forma subsidiaria la indexación.

El Juzgado de conocimiento, Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo DECLARÓ que la demandante era beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y que, en consecuencia, le asistía derecho a la pensión de vejez a partir del 21 de enero de 2006 en cuantía de un salario mínimo legal. Condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante la suma de \$120'369.935, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 21 de enero de 2006 y el 30 de mayo de 2020, incluyendo las mesadas adicionales de junio y diciembre de cada año, suma que ordenó indexar al momento del pago efectivo.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 16 de mayo de 2023, REVOCÓ íntegramente la sentencia de primera instancia, para en su lugar ABSOLVER a COLPENSIONES todas las pretensiones de la actora por la prosperidad de la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR PENSIÓN DE VEJEZ e INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DIFERENCIAR MESES DE 28, 29, 30 O 31 DÍAS.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio reconocidas en primera instancia y negadas en esta corporación relacionadas con la pensión de vejez que, cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la actora (17.0 años) y la pensión mínima del año 2023 (\$1.160.000) multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$256.360.000**; cifra que sin más cálculos supera la cuantía señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal, CONCEDE, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandante, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,

<p><b>EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR</b></p> <p>Que la presente providencia se notificó por estados N ° <b>134</b> del <b>04 DE AGOSTO DE 2023</b>.</p> <p><b>consultable aquí:</b></p> <p><a href="https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147">https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147</a></p>
--

Firmado Por:

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74dd1f5848191de28977b7408727d9cf411d64b6d83cf33bdb654f74ce3e2450**

Documento generado en 02/08/2023 03:07:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**